

3.- En alcance a dicho ocurso, el Tribunal Agrario emitió Acuerdo con fecha *** de ***** de ***** admitiendo la demanda y señalando la Audiencia en términos del artículo 185 de la Ley de la Materia con fecha ***** de ***** de ***** a las 11:15 horas. Sin que se pronunciara sobre la medida precautoria solicitada en el ocurso referido en el punto de hechos anterior inmediato.**

4.- Llegado el día y sin que hubiera constancia de notificación en relación al Registrador Integral de la Delegación del Registro Agrario Nacional y el Consejo de Vigilancia electo, parte demandada del juicio que nos ocupa, la parte que representamos ampliamos demanda en contra de los CC. *** ***** *****
 ***** ***** ***** ***** *****
 *****y reiteramos la petición de medida precautoria para el efecto de que la Delegación del Registro Agrario Nacional se abstuviera de emitir las credenciales relacionadas con el acta que se impugnaba acto durante la substanciación del juicio agrario al rubro indicado, acordando al respecto que la determinación sería acordada en manera posterior a la Audiencia celebrada, señalándose nueva fecha de Audiencia el día ***** de ***** del año en curso para su continuación. Con fecha ***** de ***** de ***** presentamos escrito de aclaración de demanda en relación al demandado ***** ***** *****
 ***** *****
 ***** señalando que el demandado correcto era: ***** ***** *****
 ***** en dicho escrito se solicitó se pronunciara en relación a las medidas precautorias referidas en los escritos subsecuentes a la admisión de la demanda. Al respecto con fecha ***** de ***** de *****
 ***** el Tribunal que nos ocupa, emitió acuerdo relacionado a la aclaración ordenando el emplazamiento de los demandados por la ampliación y negando la medida precautoria en virtud que ya se había consumado la expedición de las credenciales de los representantes agrarios del núcleo que nos ocupa.**

5.- El día y hora señalados, se difirió la diligencia en virtud de la falta de emplazamiento de los demandados por la ampliación y se fijaron las 10:20 horas del *** de ***** de *****
 ***** para su continuación. Con fecha ***** de ***** de ese año, se presentó escrito aclaratorio en relación al demandado ***** ***** *****

 ***** señalando en su lugar al C. ***** *****

 ***** en su lugar, reiterando las medidas precautorias para el efecto de que la Delegación del Registro Agrario Nacional se abstenga de inscribir cualquier acto tendiente a la suspensión y privación de los derechos de los ejidatarios integrantes del núcleo agrario que nos ocupa; así como se exhortara al Comisariado de Bienes Ejidales se abstuviera de convocar a asuntos relacionados con las**

fracciones VII a la XIV del artículo 23 de la Ley de la materia. Al respecto con fecha *** de ***** de ***** el Tribunal Unitario emitió acuerdo mediante la cual concedió la medida precautoria para el efecto de que la Delegación del Registro Agrario Nacional se abstuviera de inscribir cualquier acuerdo relacionado con la aprobación y abstención de derechos agrarios, manifestando que lo relacionado con la medida precautoria relacionada con la convocatoria a Asamblea en los términos solicitados se acordaría en la próxima Audiencia.**

6.- El *** de ***** de ***** , en la hora señalada para la continuación de la Audiencia que marca el artículo 185 de la Ley Agraria, sin que se hubiera realizado el emplazamiento relacionado con los demandados de la ampliación, por lo que se fijaron las 12:30 horas del ***** de ***** de ***** para la continuación de la diligencia. Es importante destacar que en dicha diligencia se volvió a posponer el análisis de la petición, manifestando se realizaría en acuerdo a parte, el cual se emitió hasta el ***** de ***** de ***** , transcurriendo más de 2 meses para ello, adicionando que en dicho acuerdo niega la medida precautoria solicitada.**

7.- Se da el caso que en la Audiencia de fecha *** de ***** del año en curso y de manera totalmente irregular el Magistrado desahogó la diligencia sin que una de las partes se encontrara asesorada, además que al momento de la fijación de la litis ignorando la ampliación ADMITIDA con fecha ***** de ***** de ***** , violentando el procedimiento de manera grave, por lo que con fecha ***** de ***** se presentó solicitud de regularización de procedimiento para el efecto de que previo al desahogo de pruebas señalado para el ***** de ***** de ***** se regularice el procedimiento en los términos solicitados en el escrito presentado, SIENDO EL CASO QUE HASTA EL MOMENTO EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO CINCUENTA Y SEIS NO HA EMITIDO EL ACUERDO CORRESPONDIENTE, POR LO QUE SE VEN VIOLENTADOS NUESTROS DERECHOS AGRARIOS, violando con ello lo establecido en el artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, en consonancia con el artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que determinan clara y contundentemente:**

ARTÍCULO 21. La excitativa de justicia tiene por objeto que el Tribunal Superior ordene, a pedimento de parte legítima, que los magistrados cumplan con las obligaciones procesales en los plazos y términos que marca la ley, sea para dictar sentencia o formular proyecto de la misma, o para la substanciación del procedimiento del juicio agrario. En caso de que no

exista disposición legal, el magistrado deberá contestar la promoción del interesado, dentro de los quince días siguientes a la fecha de su presentación, sin que esto implique que se deba emitir la resolución correspondiente dentro de dicho plazo. (...)

ARTÍCULO 221.- Los decretos deberán dictarse al dar cuenta el secretario con la promoción respectiva. Lo mismo se observará respecto de los autos que, para ser dictados, no requieran citación para audiencia; en caso contrario, se pronunciarán dentro del término que fije la ley, o, en su defecto, dentro de cinco días. La sentencia se dictará en la forma y términos que previenen los artículos 346 y 347 de este ordenamiento.

8.- Por lo tanto, si la ley de la materia dispone que el término para dar respuesta a una promoción es de quince días después de su presentación, y en el caso concreto ha pasado CUARENTA DÍAS HÁBILES sin que la Magistrado emita la correlativa contestación, luego entonces, es inconcuso que actúa fuera del margen de la ley, y transgrede en perjuicio de los suscritos las garantías de administración de justicia y de legalidad, al estar incumpliendo con el precepto 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y no dar una respuesta dentro del término que marca la normatividad aplicable, con lo cual hace nugatorios los principios de justicia social que se consagran en el artículo 27 fracción XIX de la Constitución Federal.

Pues es evidente que a la fecha de hoy ha transcurrido en demasía el término de quince días establecido por el artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Unitarios Agrarios para que el magistrado cumpla con su obligación procesal en el plazo que marca la ley y al efecto de continuidad a la substanciación del procedimiento del juicio agrario, para que el proceso no se paralice.

En consecuencia, acudimos ante la autoridad, para que en el momento que dicte la correspondiente sentencia de la presente excitativa, ordene la emisión del Acuerdo que el Magistrado Unitario Agrario del Distrito Cincuenta y seis, con residencia en Tepic, Nayarit, no ha pronunciado, negando con ello el derecho a la justicia, garantizado por los artículos 8, 17 y 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Este H. Tribunal Agrario que es una Institución que nace del Artículo 27 fracción XIX de nuestra Carta Magna, y que en el citado artículo consagra sus principios de garantizar la expedita y honesta impartición de justicia, y que no se encuentra al arbitrio de quienes la conforman,

*******, documento registrado en el libro de recepción de correspondencia bajo el número *****.**

En el escrito de referencia los signatarios, solicitaron, entre otras cosas, la regularización del procedimiento, ante lo que calificaron como omisiones del tribunal.

Una vez examinados los argumentos, el veintitrés de enero de esta anualidad, se dictó el acuerdo en el que se atendió su pedimento.

En la audiencia verificada el *** de ***** se notificó a las partes el contenido del acuerdo.**

Al final del acta se asienta la diligencia de notificación realizada por el secretario de acuerdos.

Al presente se acompañan las documentales que soportan lo afirmado, con el propósito de demostrar que se ha atendido lo solicitado por los signatarios del documento.

Por todo lo antes expuesto, a ese H. Pleno del Tribunal Superior Agrario solicito:

PRIMERO.- Tener presentado el informe dentro del término establecido por el Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y ofrecidos los medios de prueba.

SEGUNDO.- Al resolver, se declare sin materia la excitativa de justicia"

CUARTO.- Por acuerdo de ***** de ***** de ***** , el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Superior Agrario, en términos de lo dispuesto en el artículo 22, fracción I de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, dio cuenta al Magistrado Presidente de este Tribunal, con el escrito original de la excitativa de justicia, constante de siete fojas, signado por ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , en relación al juicio agrario número *****/***** , del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, con sede en Tepic, Estado de Nayarit; así como del oficio sin número, de ***** de ***** de ***** , suscrito por el Magistrado del Tribunal de mérito, con el que señala rendir informe de la excitativa planteada,

habiéndose registrado dicho expediente en el Libro de Gobierno bajo el número E.J.13/2017-56 y en consecuencia se remitió el expediente a la Magistrada Supernumeraria, Licenciada Carmen Laura López Almaraz, en suplencia de Magistrado Numerario, con fundamento en lo establecido en los artículos 3º, párrafo cuarto, y 8º, fracción IV de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, quien por cuestión de turno le correspondió conocer del asunto y con ese carácter, además de instruir el procedimiento, formulará el proyecto de resolución definitiva y en su oportunidad lo someterá a la aprobación definitiva; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Superior Agrario, es competente para conocer y resolver la presente Excitativa de Justicia, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 1º y 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, la Excitativa de Justicia tiene por objeto que el Tribunal Superior Agrario ordene, a pedimento de parte legítima, que los Magistrados cumplan con las obligaciones procesales en los plazos y términos que marca la propia ley de la materia, ya sea para dictar sentencia, formular proyecto de la misma o para la sustanciación del procedimiento del juicio agrario.

En caso de que no exista disposición legal, el Magistrado deberá contestar la promoción del interesado, dentro de los quince días siguientes a la fecha de su presentación, sin que esto implique que se deba emitir la resolución correspondiente dentro de dicho plazo.

La Excitativa de Justicia podrá promoverse ante el Tribunal Unitario o directamente ante el Tribunal Superior Agrario. En el escrito respectivo deberán señalarse el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos que funden la Excitativa de Justicia, conforme a lo previsto en la fracción VII del artículo 9º de la Ley Orgánica.

De lo anterior, se desprenden los siguientes elementos que se deben cumplir para la procedencia de la Excitativa de Justicia:

- 1.- Debe ser a petición de parte legítima;
- 2.- Que se promueva ante el Tribunal Unitario Agrario o directamente ante el Tribunal Superior Agrario.
- 3.- Quien promueve deberá señalar el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos en que se sustente la misma.

Con respecto al primer requisito de procedencia de la Excitativa de Justicia, ésta fue interpuesta por ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , parte actora en el juicio agrario *****/***** , por lo que se estima fue promovida por parte legítima.

Con relación al segundo requisito de procedencia de la Excitativa de Justicia se considera colmado, tomando en consideración que el promovente presentó el ***** de ***** de ***** , ante el Tribunal Superior Agrario, la Excitativa de Justicia materia del presente estudio.

Finalmente y con respecto al tercer requisito de procedencia consistente en que quien promueva la Excitativa de Justicia, deberá señalar el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos en que se sustente la misma, a juicio de este Tribunal Superior Agrario, de la promoción presentada el ***** de ***** de ***** , se desprende que la promovente en su escrito de excitativa de justicia, refirió el nombre del Magistrado en contra de quien la plantea, así como que es en contra del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, con sede en Tepic, Estado de Nayarit, ante quien se tramita el expediente *****/***** , señalando asimismo de manera breve, lo que desde su punto de vista constituye la actuación omitida en el citado juicio agrario, misma que consiste en:

"... con fecha ** de ***** , se presentó solicitud de regularización de procedimiento para el efecto de que previo al desahogo de pruebas señalado para el ***** de ***** de ***** , se regularice el procedimiento en los términos solicitados en el escrito presentado, SIENDO EL CASO QUE HASTA EL MOMENTO EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO CINCUENTA Y SEIS NO HA EMITIDO EL ACUERDO CORRESPONDIENTE, POR LO QUE SE VEN VIOLENTADOS NUESTROS DERECHOS AGRARIOS..."***

Bajo esta tesitura, se estima que la excitativa de justicia que se resuelve, resulta procedente en virtud de que colman los requisitos anteriormente referidos.

TERCERO.- En este orden de ideas y de conformidad con las constancias que obran en el expediente, se advierte que *****
 ***** ***** , ***** ***** ***** y *****
 ***** ***** , ejidatarios del poblado "*****", Municipio de
 ***** , Estado de ***** , aducen en su escrito de excitativa de
 justicia, que el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, hasta el

momento no ha emitido el acuerdo correspondiente en relación a la solicitud hecha mediante escrito de ***** de ***** de ***** , a efecto de que se regularice el procedimiento en los términos solicitados en dicho escrito.

Por su parte, del informe rendido por el Doctor Aldo Saúl Muñoz López, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, se conoce que en efecto, el ***** de ***** de ***** , fue acordada la solicitud planteada por ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , en relación al juicio agrario *****/***** , habiéndose notificado a las partes el contenido de dicho acuerdo en la audiencia verificada el ***** de ***** de ***** .

Lo anterior, conlleva a determinar que la presente excitativa de justicia es **fundada**, pues conforme a lo evidenciado si bien es cierto la solicitud hecha por los promoventes de ***** de ***** de ***** fue acordada el ***** de ***** de ***** , es decir, antes de que se interpusiera la excitativa que nos interesa, también lo es que dicho acuerdo del ***** de ***** del mismo año, fue notificado a los interesados el ***** de ***** siguiente, de aquí que transcurrió con exceso el término de los quince días a que hace referencia el Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios en su artículo 21.

En este sentido se estima necesario precisar que de la interpretación del artículo referido en el párrafo anterior, se desprende que el legislador de la época marcó en cada uno de los preceptos de la Ley Agraria los términos y plazos con el objetivo de dar impulso procesal y oportunidad de defensa, por lo que al estar ante una petición de un justiciable, referente a la Excitativa de Justicia y al tener ésta como fin

último el dar celeridad procesal, de conformidad con los artículos 17, 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 170, 178, 182, 185, 188, 192, 194 y 197 de la Ley Agraria, preceptos legales que obligan al Estado Mexicano a garantizar una justicia agraria, pronta y expedita, bajo los principios de oralidad, inmediación, celeridad, concentración, amigable composición y publicidad, por lo tanto, bajo estas premisas, este Tribunal Superior Agrario, **exhorta** al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, con sede en Tepic, Estado de Nayarit, para que de conformidad con los numerales antes citados, cumpla conforme a los plazos y términos señalados en los ordenamientos antes descritos y demás leyes aplicables.

Por lo anteriormente expuesto y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189 de la Ley Agraria; 1º, 7º y 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Queda **fundada** la excitativa de justicia, planteada por ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , ejidatarios del Poblado denominado "*****", Municipio de ***** , Estado de ***** , de conformidad con las consideraciones vertidas en esta sentencia.

SEGUNDO.- Este Tribunal Superior Agrario, **exhorta** al Doctor Aldo Saúl Muñoz López, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, con sede en Tepic, Estado de Nayarit, para que en lo

subsecuente acate los términos y plazos concedidos por la Ley Agraria y del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.

TERCERO.- Notifíquese a los promoventes y comuníquese por oficio al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 56, con testimonio de esta resolución. En su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Doctora Odilisa Gutiérrez Mendoza, así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

RÚBRICA

LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA

MAGISTRADAS

RÚBRICA

LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA

RÚBRICA

DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA

RÚBRICA

LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

RÚBRICA

LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO

El licenciado Carlos Alberto Broissin Alvarado, Secretario General de Acuerdos, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste. -(RÚBRICA)-

En términos de lo previsto en el artículo 3º, Fracciones VII y XXI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada y confidencial, en términos de los artículos 113 y 116 de la ley invocada, que encuadran en este supuesto normativo, con relación al artículo 111 de la misma ley.

TSA-VERSION PUBLICA TSA